כא-יא

וראית בשביה אשת יפת תואר וחשקת בה ולקחת לך לאשה

ותראה את הדבר המופלא הזה כי אותה תורה שאומרת לך במקום אחר מה לראות מה להרגיש ומה לחשוב כמו ״ואהבת את ה׳ אלקיך בכל לבבך ובכל נפשך״ (דברים ו-ה), ״ולא תתורו אחרי לבבכם ואחרי עיניכם״ (במדבר טו-לט), ״וידעת היום והשבות אל לבבך״ (דברים ד-לט), ״אל תאמר בלבבך בהדוף ה׳.. בצדקתי הביאני..״ (דברים ט-ד), ״ואמרת בלבבך כחי ועצם ידי״.. כאן התורה מתייחסת אל המראה וחשקת הלב כעובדה: ׳וראית׳, ׳וחשקת׳.. יש דבר כזה ראיה ויש חשקת הלב.

כא-טז

והיה ביום הנחילו את בניו את אשר יהיה לו לא יוכל לבכר את בן האהובה על פני בן השנואה הבכור

וצריך לדעת מה כוונת הכתוב, מהו ביום הנחילו את בניו, אם נותן להם בחייו, הרי הוא כנותן מתנה ויכול לתת כמה שרוצה למי שרוצה, ואין זו ירושה אשר בכור יורש בה פי שניים, ואם בירושה שלאחר מותו, הרי כבר מת והם נוחלים כפי הדין, וכיצד יבכר את זה על פני זה, ואם בחייו רוצה להתנות מה יהיה לאחר מותו, וכי הוא מנחיל לאחר מותו שיכול להתנות, הלא כיוון שמת פסקה ממנו הזכות, ובניו יורשים אותו על פי הדין.

ואולי כאן נכתב את עצם דין הירושה אשר הוא נעשה מעצמו ללא התערבות או יכולת המוריש לשנותו. ולשון לא יוכל אינו לשון איסור אלא לשון קביעת דין.

אבל הלשון לא יוכללבכר.. כי את הבכור בן השנואה יכיר, נשמע כמו שהדבר תלוי בו והוא מצווה עליו.

כא-יז

כי הוא ראשית אנו לו משפט הבכרה

צריך לדעת מה בין ראשית האון לבין משפט הבכורה.

כב-א..ד

לא תראה את שור אחיך או את שיו נדחים והתעלמת.. וכן תעשה לכל אבדת אחיך אשר תאבד ממנו ומצאתה לא תוכל להתעלם.. לא תראה את חמור אחיך או שורו נפלים בדרך והתעלמת מהם הקם תקים

שני ציווים יש כאן, להשיב אבידה ולהקים שור או חמור הנופלים בדרך, ובשניהם התורה חוזרת על שאינך יכול להתעלם,

ותראה כי לכאורה לא היה חסר הציווי הזה דבר אם לא היה אוסר להתעלם, כי בכל המצוות כולם יכול האדם להתעלם, להתעלם מחמשה עשר בתשרי ולהתעלם מחמשה עשר בניסן, וכו׳, וזהו בדיוק הציווי, לעשות ולא להתעלם, אבל השב תשיב והקם תקים, חלק מהציווי הוא שלא להתעלם.

ואולי מצוות אלו, כל הימנעות האדם מלקיימם כרוכה בהתעלמות, כי האדם, כבר מיסודו, יש בלבו קול להקים את הנופל, ולהשיב אבידה, רק רבות הסיבות לו שלא לעשות זאת וכולם תחת שם אחד, התעלמות, כל מה שצריך לצוותו, אל תתעלם.

וזה בנה אב לכל מקום שבחיי האדם, אשר קולו אומר לו דבר אמת, הנה כאן צוותה אותו תורה וחזרה וצוותה, אל תתעלם, קום ושמע לקולך.

כב-יג..כא

כי יקח איש אשה ובא אליה ושנאה ושם לה עלילות דברים והוציא עליה שם רע.. ולא מצאתי לה בתולים.. ואלה בתולי ביתי.. וענשו אותו.. ואם אמת היה.. לא נמצאו בתולים.. וסקלוה

תראה איזה תיאור וירידה לסערת המקרה, קירבה, שנאה, עלילות, שם רע, היו או לא היו בתולים, אבא ואמא באים אל זקני העיר, לקיחת האיש המעליל וייסורו, ענישתו, והכל הולך ושב סביב בתולי נערה המוצנעים

כי יקח, בא אליה, שנאה, שם לה עלילות דברים, הוציא עליה שם רע, האשה הזאת לקחתי, ואקרב אליה, ולא מצאתי לה בתולים, ולקח אבי הנערה ואמה והוציאו את בתולי הנערה, את ביתי נתתי לאיש הזה לאשה וישנאה, והנה הוא שם עלילות דברים, לא מצאתי לבתך בתולים, ואלה בתולי ביתי, ופרשו השמלה לפני זקני העיר וכו׳

ואריכות זו בתיאור הדברים אינה מלמדת פרטי דינים נוספים, כי לכאורה, רק דין אחד למדנו כאן, קנס למוציא שם רע, ודין ארוסה שזינתה בית אביה כבר כתוב בפרשה הבאה (פסוק כג), ואדרבה, חסר הכתוב מאוד ללמד כיצד ניתן לדעת האם אכן זנתה בין אירוסין לנישואין, ושמא אבדו בתוליה בדרך אחרת, או שמא היתה לאיש אחר עוד קודם אירוסיה, ולא התפרש מהי השמלה הזאת אשר פורשים לפני הזקנים,

ואולי מהותה של האריכות הוא ללמד: ״והוציאו את בתולי הנערה אל זקני העיר השערה״, לא ״דין״ או ״משפט״ הנערה, אלא בתולי הנערה, לומר לך שלא תטעה לחשוב את סיפור בתולי הנערה וסיפור הוצאת השם רע כדבר פחות או מגונה עבור זקני העיר, אלא יש להוציא את הבתולים עם שמה הטוב של הנערה ומשפחתה, כשמם וכצורתם אל זקני העיר, זקני העיר חשוביה ושופטיה הם שירדו אל סיפור בתולי הנערה, ״ופרשו השמלה לפני זקני העיר״ עליהם לרדת אל נבכו של הענין, עד התבונן בשמלתה של האשה ואז עליהם לבדוק ולהגן או לחייב את שמה הטוב של הנערה.

כב-יט

וענשו אותו.. כי הוציא שם רע.. ולו תהיה לאשה לא יוכל לשלחה כל ימיו

כיצד ניתן להבין את זה, הלא הוא שונאה כעת, ולא קל וחומר הוא שישנאנה כל ימיו, והיא גם, מדוע שתרצה להיות לו הלא בשנאה יחיו, והאם כה רע היה מצבה עד שלא תמצא אדם אחר טוב הימנו ?

כב-כג,כד

כי יהיה נערה בתולה מארשה לאיש ומצאה איש בעיר ושכב עמה.. וסקלתם אתם באבנים ומתו את הנערה אשר לא צעקה בעיר ואת האיש על דבר אשר ענה את אשת רעהו

הנערה הזו נסקלת, והלא ברור שעל רצונה הטוב נסקלת, אבל התורה אינה מאשימה אותה ברצונה לזנות, אלא על דבר אשר לא צעקה, והאיש גם הוא נאשם על אשר עינה אותה, כלומר עם זאת שברצונה היתה עמו, עדיין זהו נחשב עינוי לה ועליה לצעוק על העינוי הזה. ירדה תורה לסוף דעתה והרגשתה של הנערה הזאת.

כג-ה

עד דבר אשר לא קדמו אתכם בלחם ובמים

ומדוע שיקדמו בלחם ובמים את אוכלי המן ושותי מי באר ?ֿ

וראה דברים ב-ו,ז לגבי ״אכל תשברו מאתם בכסף ואכלתם וגם מים..״

וכן בדברים ב-כח, כט ״אוכל בכסף תשברני ואכלתי ומים תתן לי ושתיתי.. כאשר עשו לי בני עשיו.. והמואבים היושבים בער..״ ונראה שהמואבים לפחות, אמנם לא קידמו אותם ולא בחינם אך כן מכרו להם. וצריך לדעת מדוע מצופה מעמון ומואב שיקדמום בחינם ?

ואשר שכר עליך את בלעם בן בעור מפתור ארם נהרים לקללך

האם פתור ארם נהרים הוא אותו ״ארם נהרים.. עיר נחור״ (בראשית כד-י) ואם כן, האם אכן היו אנשים מתוקנים במקום אשר אברהם ויצחק שלחו את בניהם לקחת משם נשים למרות שעובדי עבודה זרה היו ולבן גם גנב ושיקר..

כג-ח

לא תתעב אדומי כי אחיך הוא

ובמה אחינו הוא, אם כי עשיו אחי יעקב היה, הלא גם לוט אבי עמון ומואב בן אחי אברהם היה.

ואדום אינו טוב מעמון ומואב בדבר הלחם והמים כי השווה אותם הכתוב (דברים ב-כט) ״אוכל בכסף תשבירני.. כאשר עשו לי בני עשיו.. והמואבים״ כלומר שניהם רק מכרו ולא קידמו בחינם, ואף הכתוב מצווה על כך (דברים ב-ו) ״אוכל תשברו מאתם..״ ואולי אף גרועים מהמואבים היו שנאמר בהם (במדבר כ-יח, כ) ״ויאמר.. לא תעבור בי פן בחרב אצא לקראתך.. ויצא אדום לקראתו בעם כבד וביד חזקה״.

ואתה רואה כי ארץ אדום ניתנה לו בדין, ואין ישראל רשאי לערער בדבר, (דברים ב-ד,ה) ״אתם עוברים בגבול אחיכם בני אדום.. ונשמרתם מאוד.. כי לא אתן לכם מארצם עד מדרך כף רגל כי ירשה לעשיו נתתי את הר שעיר..״ ואולי לכן לא היתה טענה עליהם על שלא נתנו את ישראל עבור בגבולם, אבל גם זה לא מבאר את החילוק בינו לעמון ומואב שאף ארצם שמורה להם בדין: (דברים ב-ט) ״כי לא אתן לך מארצו.. כי לבני לוט נתתי את ער ירושה״

כג-טו

כי ה׳ אלקיך מתהלך בקרב מחנך להצילם ולתת אויבך לפניך והיה מחניך קדוש ולא יראה בך ערות דבר ושב מאחריך..

ותראה כי הציווי הזה מדבר במיוחד על טוהר מחנה המלחמה, וגם טעמו עמו כי ה׳ מתהלך בקרבו להציל ולנצח האויב. ומדוע אין זה ציווי תמידי, האם לא בכל מקום שהוא ה׳ קיים בקרבנו ?

ותראה עוד כי ההיתר שניתן באשת יפת תואר נאמר גם הוא על מחנה המלחמה, לפחות לדעת תוס׳ בקידושין שהותרה ביאה ראשונה במלחמה, ושם אין לחשוש ל״ולא יראה בך ערות דבר ושב מאחריך״. ואמנם שם כבר ניתן האויב בידנו ״ונתנו ה׳ אלקיך בידך ושבית שביו..״

כג-טז,יז

לא תסגיר עבד אל אדניו אשר ינצל אליך מעם אדניו עמך ישב בקרבך במקום אשר יבחר..

והיכן הוא הצדק והיושר, הלא אדון זה קנאו בדין, ומקראות מלאים דיברו בפרשת קנין עבדים עברי וכנעני, ומדוע אין לדרוש כאן את השבת הממון לאדוניו. ומדוע גורע דבר זה מכל מצוות השבת אבידה, ואם אתה אומר כי כאן אינו חפץ אלא אדם, וראוי שניתן להיות בן חורין, הלא הוא עצמו שלא בדין עשה כשברח, וכל עוד לא קיבל גט שחרורו, עדיין מחוייב הוא לאדונו, ואנו רואים כי עבד עברי הבורח, עליו להשלים לאדוניו את שנות בריחתו, ואל תאמר כי מדובר רק באדון נכרי והתורה מפקירה את ממונם, כי ברש״י מביא דעה שאף עבד כנעני של ישראל שברח מחוצה לארץ לארץ, אין להסגירו.

כג-יט

לא תביא אתנן זונה ומחיר כלב.. כי תועבת ה׳ אלקיך גם שניהם

והתינח זונה, ידענו כי רע המעשה, ונוכל להבין על מה נופל ״תועבת ה׳״ אבל מה חטא הכלב, האם הוא רע מעצם היותו, ועוד הרע שבכל בעלי החיים, עד ששמו נזכר אפילו בתחליפיו והם נחשבים ל״תועבת ה׳״ ?

כג-כ

לא תשיך לאחיך נשך כסף נשך אכל נשך כל דבר אשר ישך

זו אזהרה על ה״נשוך״ שלא יתן לנשכו, ותראה כי בתורה רוב דיני הממון ניתנו למזיק שלא יזיק ואם הזיק שישלם, אך לא לניזק שלא יניח שיזיקוהו, ושונה הוא הלווה בריבית שהוא עצמו מוזהר שלא ללוות בריבית.

ולכאורה אם הלווה עצמו מניח לנשכו, מדוע יש למנוע אותו מלהזיק לעצמו.

כג-כא

לנכרי תשיך ולאחיך לא תשיך

לו היתה הנשיכה לא ראויה מעצם מהותה, הרי לא היה חילוק בין ישראל לגוי, כמו שלא ראינו לא תרצח אבל את הנכרי תרצח, או לא תגזול אבל את הנכרי תגזול,

ונראה שנשיכה מהותה היא דבר שאין בו רע, אבל כלפי אחיך נכון יהיה שלא לנושכו, על חברת אחיך הישראל אתה מצווה בציווי אשר הוא לפנים משורת הדין והיושר.

כג-כג

וכי תחדל לנדור לא יהיה בך חטא

צריך להבין מה אומר הכתוב. והלא ברור שצריך למלא את הנדר, ואם לא ממלא הרי יש בו חטא על שלא שמר מוצא פיו. אך מדוע הלימוד על החודל לנדור, וכי חשבנו לומר שיש חטא במי שאינו נודר, הלא אין מצווה בשום מקום לנדור.

כג-כה

כי תבא בכרם רעך ואכלת ענבים כנפשך שבעך

ודרשו רבותינו כי בפועל הכתוב מדבר, וברור שאין מדובר כאן שנוטל ענבים בשכרו, כי אז היה הדין פשוט, וגם מותר היה לו לתת אל כליו.

וצריך לדעת, דין גזל היכן הלך לו ? והלא אוכל הוא מפירות שאינם שלו, ואם צריך הוא לאוכל, הלא יכול לקחתו בשכרו, או להתנות כן לפני עבודתו עם בעל הבית, ומה דין זה בונה אב לכל מקום שבתורה ?

כד-י..יד

כי תשה ברעך משאת מאומה לא תבא אל ביתו.. בחוץ תעמוד.. ואם איש עני הוא לא תשכב בעבטו השב תשיב לו את העבוט.. וברכך ולך תהיה צדקה.. לא תעשק שכיר עני ואביון.. ביומו תתן שכרו.. ולא יקרא עליך אל ה׳ והיה בך חטא

תראה את ניגוד שתי הפרשיות האלו, שתי הפרשיות עוסקות בך מול העני, בפרשה ראשונה הוא החייב לך ובפרשה השניה אתה חייב לו

פרשה ראשונה עוזבת לגמרי את שורת הדין, ואין בה התייחסות ללווה רשע ולא ישלם, והעני הזה שחייב כסף ולא משיב, אין לך לגבות ממנו את העבוט אם הוא משכבו, הגם שכספך לא בהכרח ישוב אליך בדרך זו, ובהיות והכל לפנים משורת הדין, העני מברך אותך ולך תהיה צדקה לפני ה׳.

הפרשה השניה לעומת זאת, נדבקת לגמרי בשורת הדין אתה חייב לעני כסף, ועליך לשלם את שכרו מיד, אחרת יקרא עליך אל ה׳ והיה בך חטא.

ומי הוא האתה הזה, הלא יתכן שאתה עני בעצמו, רק שאל חובותיך שאתה חייב לאחרים, עליך להתייחס בכל הדין והדקדוק, אחרת חלילה יקראו עליך אל ה׳ והיה בך חטא, ואל חובות האחרים אליך, עליך להתייחס בכל הרחמים, וכך יברכוך האחרים וברכך גם ה׳.